

*Wszyscy Wykonawcy  
uczestniczący w postępowaniu*

## Wyjaśnienia nr 1 do SIWZ

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, prowadzonego pod nazwą **Wykonanie remontu fragmentu drogi kołowania DK-A2**

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. – informuje, iż ww. postępowaniu wpłynęły pytania do treści SIWZ. Działając na podstawie zapisów Rozdz. VI ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień.

### Pytanie nr 1:

Wnosimy o zmianę zapisu:

b) dysponują własną maszyną do układania mieszanki z betonu cementowego jednowarstwowo, wyposażoną w dyblarkę automatyczną;

na zapis:

b) dysponują własną (lub pisemnym zobowiązaniem innych podmiotów do udostępnienia danego sprzętu) maszyną do układania mieszanki z betonu cementowego jednowarstwowo, wyposażoną w dyblarkę automatyczną.

### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, bazując na własnym doświadczeniu, nie zmienia zapisu.

### Pytanie nr 2:

W związku z dwukrotnym opublikowaniem postępowania na stronie Zamawiającego proszę o wskazanie i jednoznaczne oznaczenie właściwego postępowania.

### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że na stronie [www.modlinairport.pl](http://www.modlinairport.pl) widnieje jedno przedmiotowe postępowanie. Jednocześnie Zamawiający potwierdza, że opublikowane postępowanie zawiera kompletną dokumentację danego przetargu.

### Pytanie nr 3:

Dot. projektu umowy – proszę o zdefiniowanie i zweryfikowania załączników wraz z odniesieniami w treści umowy.

### Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, że w pierwotnej dokumentacji nastąpił błąd w formatowaniu wzoru umowy. Wraz z niniejszymi wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje dany załącznik w poprawnym formacie.

**Pytanie nr 4:**

§ 5 ust. 5.4. projektu umowy - proszę o wskazanie maksymalnej wartości prac jakie mogą podlegać zaniechaniu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie jest w stanie wskazać górnej granicy wartości robót zaniechanych. Ewentualne zaniechanie prac zleconych umową będzie spowodowane wyłącznie przyczynami technicznymi, a taka decyzja będzie podjęta przez wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego w trybie wspólnie wypracowanego protokołu konieczności.

**Pytanie nr 5:**

§ 6 ust. 6.4. projektu umowy – proszę o modyfikację określenia „opóźnienie” na określenie „zwłoka”

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zgodnie z sugestią zapis został zmieniony.

**Pytanie nr 6:**

§ 15 ust. 15.3 proszę o wskazanie w jakim terminie Zamawiający jest zobowiązany zaakceptować zgłoszonego Podwykonawcę.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający zaakceptuje umowę lub przekaże uwagi do umowy z podwykonawcą w terminie 7 dni od zgłoszenia podwykonawcy. Jeżeli nie przedstawi stanowiska w tym terminie, umowa z podwykonawcą będzie uznana za zaakceptowaną.

**Pytanie nr 7:**

§ 16 ust. 16.1 pkt a), b) i c) oraz ust. 16.2 pkt a), b), c) – zgodnie z zapisami kary mają być liczone od wynagrodzenia brutto określonego w § 5 Umowy, tymczasem § 5 ust. 5.1. umowy wskazuje wynagrodzenie netto. Wykonawca wnosi o dostosowanie sposobu liczenia kar umownych poprzez odniesienie ich wysokości do wynagrodzenia netto.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy w zakresie naliczania kar od wartości brutto wynagrodzenia określonego w § 5 Umowy.

**Pytanie nr 8:**

§ 16 ust. 16.6 projektu umowy – Wykonawca wnosi o obniżenie maksymalnej granicy kar do 20%.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wprowadza zmian w § 16 ust. 16.6 projektu umowy.

**Pytanie nr 9:**

§ 16 ust. 16.2 pkt a) – zgodnie z przyjętą praktyką, kara za zaangażowanie podwykonawcy bez wiedzy lub zgody zamawiającego, winna być liczona od wartości prac zleconych podwykonawcy. Uzależnienie wysokości kary od całości wynagrodzenia jest nieadekwatne i niewspółmierne do wartości poszczególnych umów podwykonawczych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowy zapis § 16 ust. 16.2 pkt a) umowy. Kara przewidziana w danym zapisie odnosi się do braku wypełnienia przez Wykonawcę jednego z jego podstawowych obowiązków formalnoprawnych i jest niezależna od wartości umowy zawartej pomiędzy Wykonawcą a jego Podwykonawcą.

**Pytanie nr 10:**

Czy zamawiający zgadza się na rezygnację z dybli w poprzecznych szczelinach rozszerzania? W zamian dyble zostałyby zamontowane w podbudowie betonowej. Brak dybli w poprzecznych szczelinach rozszerzania istotnie poprawia jakość wykonywanych nawierzchni oraz nie wymusza sztucznych przerw w pracy rozkładarki. Równocześnie swobodne poprzeczne szczeliny rozszerzania powodują brak naprężeń w nawierzchni. Montowanie dybli w poprzecznych szczelinach rozszerzania obarczone jest dużym ryzykiem błędu wykonawczego. W przypadku niewłaściwego montażu dybli w poprzecznych szczelinach rozszerzania (montowanych na koszach) diagnostyka ich ułożenia jest niemożliwa.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zaproponowanego rozwiązania w poprzecznych szczelinach rozszerzania, tj. zamontowanie dybli w podbudowie betonowej.

**Pytanie nr 11:**

Czy Zamawiający dopuszcza układanie nawierzchni betonowej w jednej warstwie, przy założeniu, że dyble byłyby umieszczane na koszach do dybli.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuści zastosowanie takiego rozwiązania wyłącznie w miejscu gdzie nie można układać nawierzchni maszynowo, ponieważ zastosowanie koszy nie pozwala na sprawdzenie prawidłowości ułożenia dybli.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z wejściem w życie z dniem 31.03.2023 r. nowego brzmienia Instrukcji przepustkowej – stanowiącej załącznik nr 12 do SIWZ, wraz z niniejszymi Wyjaśnieniami przekazuje aktualną treść danego załącznika.

Niniejsze wyjaśnienia i modyfikacje stanowią integralną część SIWZ. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

**Załączniki:**

1. Wzór umowy – z prawidłowym formatowaniem
2. Aktualna Instrukcja przepustkowa, stanowiąca załącznik nr 12 do SIWZ

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Grzegorz Hubewicz

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Tomasz Szyrczak

