

Nowy Dwór Mazowiecki, 10.10.2022 r.

Oznaczenie sprawy: P-037/22

Informacja o wniesieniu odwołania


Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Utrzymanie czystości w budynku Terminalu Pasażerskiego, w pomieszczeniach TWR (SD) i Orlen Aviation oraz w budynku PPK - Cargo**”

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. – działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp”, informuje, iż w dniu 07 października 2022 roku, do Zamawiającego wpłynęła informacja o odwołaniu wniesionym przez Wykonawcę – firmę:

Impel S.A., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław

Kopia wniesionego odwołania w załączeniu.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego odwołania, w terminie trzech dni od dnia otrzymania kopii odwołania, zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.


WICEPREZES ZARZĄDU
Grzegorz Hlebowicz


WICEPREZES ZARZĄDU
Tomasz Szymczak



Wrocław, dnia 07 października 2022 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

IMPEL S.A.

ul. Antoniego Słonimskiego 1

50-304 Wrocław

KRS: 0000004185

NIP: 8990106769

Numer telefonu: 727003039

Adres poczty elektronicznej: a.orzechowska@impel.pl

Przedstawiciel (imię i nazwisko): Anna Orzechowska

Zamawiający:

Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o.

ul. Gen. Wiktora Thommee 1A; 05-102 Nowy Dwór Mazowiecki

E-mail: a.blonska@modlinairport.pl; <https://www.modlinairport.pl/>

Tel.: +48 223464111

ODWOŁANIE

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie czystości w budynku Terminalu Pasażerskiego, w pomieszczeniach TWR i Orlen Aviation oraz w budynku PPK – Cargo”.

Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

Nr ogłoszenia **2022/S 189-536471** z dnia 30 września 2022r.

Utrzymanie czystości w budynku Terminalu Pasażerskiego, w pomieszczeniach TWR i Orlen Aviation oraz w budynku PPK – Cargo.

Numer referencyjny: P-037/22.

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 112 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w SWZ,
- 2) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

UZASADNIENIE

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.

W dniu 30 września 2022 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w treści SWZ w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.3 postawił następujący warunek udziału:

„4.3. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców lub powoływania się na zasoby podmiotów trzecich, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymaga się, by warunek określony w ust. 2 pkt 2.1 lit. a) a także w ust. 2 pkt 2.1. lit. b) wystarczającym będzie, że doświadczeniem w przypadku każdego z warunków wykaże się co najmniej jeden z tych wykonawców lub tych podmiotów. Ten wykonawca/podmiot zgodnie z art. 117 ust 3 lub 118 ust 2 będzie wykonywał zamówienie w zakresie, którego dotyczył spełniany przez niego warunek.”

W opinii Odwołującego opisany przez Zamawiającego w SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, polegający na tym, że w przypadku podmiotów występujących wspólnie Zamawiający wymaga przedstawienia przez jednego uczestnika konsorcjum jednocześnie jednej usługi sprzątnia obiektu użyteczności publicznej oraz jednej usługi sprzątnia alpinistycznego, stanowi warunek nadmierny na gruncie przepisu art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych i nie znajduje żadnego uzasadnienia w celu postępowania, jakim jest wyłonienie wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Odwołujący stwierdza, że tak opisany przez Zamawiającego warunek udziału stanowi warunek dyskryminujący i jednoznacznie narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący podkreśla, że charakter obydwu usług (tj. sprzątnia standardowego oraz sprzątnia metodą alpinistyczną) jest zupełnie inny. Wykonawcy realizujący usługi sprzątnia standardowego nie świadczą - co do zasady - usług sprzątnia metodą alpinistyczną. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia zawiera takie czynności, Wykonawca w tym zakresie wykonuje świadczenie przy pomocy podwykonawstwa lub w ramach konsorcjum z podmiotem specjalizującym się w technice alpinistycznej.

Z drugiej strony należy zauważyć, że na rynku usług sprzątnia funkcjonują przedsiębiorcy, którzy wyłącznie specjalizują się w wykonywaniu usług techniką alpinistyczną, a tacy Wykonawcy nie posiadają wymaganego doświadczenia w standardowym sprzątniu.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne określił poziom wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, czym bez uzasadnionej przyczyny, bezpodstawnie ograniczył konkurencję w postępowaniu. Powyższe warunki udziału nie znajdują usprawiedliwienia w realnych powodach (potrzebach zamawiającego), które stopień ograniczenia konkurencji mogą sankcjonować i uzasadniać (wyrok KIO 233/11).

Odwołujący podkreśla, że w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych, zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu." (KIO 1721/11).

Celem przepisu art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych jest umożliwienie ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcom nie podlegającym wykluczeniu z postępowania, a posiadającym wymagane uprawnienia, potencjał, wiedzę i doświadczenie, którzy w przypadku uzyskania zamówienia publicznego zdolni będą do jego należytego wykonania.

Zgodnie z aktualną regulacją zawartą w art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 ww. przepisu, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Istotne w ocenie Odwołującego jest wskazanie, iż opis sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, który nie jest związany z przedmiotem zamówienia oraz nie jest w stosunku do niego proporcjonalny, narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zgodnie z opinią UZP, wprowadzone do ustawy PZP sformułowanie „związany z przedmiotem zamówienia” oznacza, iż opis warunków powinien być dokonywany „przez pryzmat celu, jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia”. Opis warunków udziału w postępowaniu dokonany przez zamawiającego nie może zatem wykraczać poza ten cel.

Zamawiający dopuści się naruszenia art. 112 ustawy prawo zamówień publicznych, jeżeli w postępowaniu wymagać będzie przykładowo dysponowania przez wykonawcę potencjałem, który nie będzie niezbędny do prawidłowego wykonania zamówienia. Z kolei „proporcjonalny do przedmiotu zamówienia” oznacza, iż „opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia”

Jak powszechnie wiadomo, zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności wynikają wprost z art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych i są fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek ich przestrzegania zarówno w fazie przygotowywania, jak i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także przy opracowywaniu specyfikacji warunków zamówienia. Zamawiający musi postępować tak, aby zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i w przyszłości równo traktować wszystkich wykonawców.

Ponadto drugą równie istotną, co zachowanie uczciwej konkurencji, zasadą sprecyzowaną przez ustawodawcę w art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych, jest zasada przejrzystości i proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Powyższe oznacza, że Zamawiający zobligowany jest do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności Zamawiający zobowiązany jest do opracowania specyfikacji warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich Wykonawców. Za niezgodne z przedmiotową zasadą będzie opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób który uniemożliwił bądź dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji wobec pozostałych.

Orzecznictwo KIO oraz Sądu Okręgowego w Warszawie potwierdza wyrażony wcześniej pogląd o możliwości określania kryteriów oceny spełniania warunków (opisu sposobu spełniania warunków), o ile sformułowane są one w sposób obiektywny nie naruszający zasad uczciwej konkurencji. Ustawa dopuszcza bowiem stawianie kryteriów obiektywnych, zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji, mających na względzie charakter i zakres udzielanego zamówienia, które prowadzą do obiektywnej weryfikacji zdolności wykonawców pod względem ich zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego.

ŻĄDANIE:

Odwołujący wnosi o zmianę postanowień treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SWZ w następującym brzmieniu:

„... 4.3. W przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców lub powoływania się na zasoby podmiotów trzecich, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonego w ust. 2 pkt 2.1 lit. a) a także w ust. 2 pkt 2.1. lit. b), wystarczającym będzie, że doświadczeniem w przypadku tych warunków wykażą się łącznie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia lub podmioty trzecie udostępniające zasoby. Ten wykonawca/podmiot zgodnie z art. 117 ust 3 lub 118 ust 2 będzie wykonywał zamówienie w zakresie, którego dotyczył spełniany przez niego warunek.”

2.

Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w Załączniku nr 11 do SWZ „wzór umowy” - por. postanowienie § 15 ust. 2 pkt 1 f) - przedstawił procedurę waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

W ocenie Odwołującego nie wiadomo, jakim konkretnie wskaźnikiem GUS będzie się posługiwał Zamawiający na gruncie postanowienia § 15 ust. 2 pkt 1 f.ii). Zamawiający nie sprecyzował, czy chodzi o wskaźnik GUS roczny, kwartalnym, czy też inny. W konsekwencji według Odwołującego, Wykonawca nie wie, z jaką częstotliwością Zamawiający będzie dopuszczał waloryzację.

Odwołujący stwierdza również, że w świetle przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych nie jest wystarczające określenie przez Zamawiającego wartości wskaźnika na poziomie 10%, po przekroczeniu którego Zamawiający zamierza waloryzować wynagrodzenie. Takie działanie Zamawiającego niweczy sens waloryzacji w trybie art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podkreśla, że przepis art. 439 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych ma charakter bezwzględnie obowiązujący (*ius cogens*), co oznacza, iż polski ustawodawca nie przewidział dla Zamawiającego podstaw prawnych, aby w projekcie umowy Zamawiający mógł samodzielnie dokonywać jakichkolwiek skutecznych prawnie ograniczeń stosowania dyspozycji przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych.

W myśl przepisu art. 439 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający jest obowiązany do wprowadzenia zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy zamówienia publicznego w przypadku zaistnienia przesłanek waloryzacyjnych.

Wskazać należy na gruncie art. 439 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, że Zamawiający ma obowiązek stosować wskaźnik zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnik GUS. Podkreślić należy, że zmiany wskaźników ogłaszane są przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego nie tylko rocznie, ale również kwartalnie. To oznacza, że przyjęcie wskaźnika kwartalnego stanowi dla Stron umowy bardziej elastyczne narzędzie do reagowania na zmianę zjawisk gospodarczych, aniżeli przyjęcie wskaźnika rocznego.

W związku z istotnym wzrostem inflacji na poziomie dwucyfrowym – brak wprowadzenia przez Zamawiającego okresu 3 miesięcy jako terminu waloryzacji narusza istotę przepisu art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych i *de facto* prowadzi do obejścia tego przepisu przez Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, iż przy tak dużej obecnie dynamice zmian sytuacji gospodarczej konkretne stawki kosztów lub cen materiałów już po upływie kwartału funkcjonowania umowy w sprawie zamówienia publicznego mają charakter wyłącznie archiwalno-historyczny, gdyż nie uwzględniają aktualnie obowiązujących wartości świadczenia Wykonawcy.

Podkreślić należy, że wykonawcy nie mają żadnego wpływu na wysokość wskaźników GUS. Wykonawcy nie mają również wiedzy przy kalkulowaniu ceny oferty na temat planowanej wysokości zmian w/w wskaźników, aby właściwie ocenić i uwzględnić ryzyko tych zmian w cenie oferty.

Odwołujący podkreśla, że podczas prac nad przepisami nowej ustawy prawo zamówień publicznych wielokrotnie wskazywano, że przepisy tej ustawy mają przede wszystkim na celu wprowadzenie regulacji, która będzie zmierzała do lepszego wyważenia interesów stron umowy o zamówienie publiczne. Narzędziami, które miały temu służyć, są postanowienia dotyczące umów o zamówienie publiczne, w szczególności przepis określający obowiązkowe klauzule umowne, przepis art. 433 pzp, wprowadzający do pzp klauzule niedozwolone, czy art. 439 Pzp dotyczący obowiązkowej waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy.

Postanowienia umowy ukształtowane przez Zamawiającego, w istotny sposób naruszają ratio legis wprowadzonego przepisu art. 439 ust. 1 pzp, gdyż konstrukcja prawna, jaką Zamawiający wprowadził do umowy, przerzuca wszystkie ryzyka na wykonawców, gdyż to wyłącznie wykonawca będzie zobowiązany do poniesienia ryzyka, związanego z realizacją umowy po kosztach oszacowanych w dniu składania oferty. Zamawiający zaś nie ponosi żadnego ryzyka takiego działania, gdyż zawierając umowę w 2022 roku, niejako gwarantuje sobie stawki świadczenia usług po cenach z roku 2022 bez uwzględnienia ryzyka zmian oraz inflacji, czy innych wahań na rynku, który jest bardzo podatny na wszelkie zmiany w światowej gospodarce.

Jak wskazano w Komentarzu do Pzp autorstwa pracowników Urzędu Zamówień Publicznych, w „art. 439 ustawodawca przewidział przesłanki waloryzacji umownej, która daje stronom umowy możliwość urealnienia ustalonej w umowie wysokości wynagrodzenia na różne sposoby. (...) Intencją ustawodawcy było zatem nałożenie na zamawiających obowiązku wprowadzania do długoterminowych umów (dłuższych niż 12 miesięcy) mechanizmów umownych, które uwzględniałyby wpływ czynników zewnętrznych (zmiana cen materiałów lub kosztów), na rentowność realizowanego zamówienia. Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk

gospodarczych, będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji. Choć zmiana wysokości wynagrodzenia możliwa będzie, jak stanowi przepis, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów, związanych z realizacją zamówienia, to po zaistnieniu określonych umową zdarzeń, każdej ze stron będzie przysługiwało roszczenie (żądanie) o zmianę wynagrodzenia”.

Naczelną zasadą przy budowaniu klauzul waloryzacyjnych powinno być uczciwe uprzedzenie Wykonawców już w treści umowy, o zamiarze waloryzacji wartości świadczenia i wskazanie już przy jej negocjowaniu – według jakich kryteriów będzie to następowało. Zamawiający winien stworzyć taki mechanizm, który obu stronom da pewność, co do czynników, które mogą mieć wpływ na zmianę wartości świadczenia i które dzięki temu nie będą zarzewiem sporu. W dzisiejszych realiach poziom inflacji zmienia się bardzo dynamicznie i osiąga rekordowe wielkości, jeśli chodzi o wzrost cen, co sprawia, iż gwarancja rentowności kontraktu zależy w dużej mierze od jasno określonych warunków waloryzacji wynagrodzenia. Potencjalny wykonawca pozbawiony możliwości zmiany wynagrodzenia przy tak szybko galopującym wzroście cen mógłby bowiem ponieść stratę, pomimo rzetelnej kalkulacji cen w momencie składania oferty.

Takie działanie sprzeciwia się ustawie, a co za tym idzie - zasada swobody umów w tym zakresie ulega ograniczeniu w oparciu o art. 353¹ KC. Swoboda kształtowania postanowień umowy ulega ograniczeniom wynikającym z ustawy. „*Ustawowe ograniczenie zasady swobody umów należy wiązać z przepisami ustawowymi o charakterze bezwzględnie obowiązującym (ius cogens)*”¹. Takim przepisem jest art. 439 Pzp, gdyż Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wprowadzenia do umowy postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w przypadku umowy zawartej na okres dłuższy, niż 12 miesięcy oraz dokonania waloryzacji wynagrodzenia. A co za tym idzie, postanowienia kształtujące zobowiązania umowne w sposób sprzeczny z dyspozycją norm art. 439 ust. 1 pzp nie powinny mieć racji bytu.

Takie działanie zamawiającego przeczy także zasadzie współdziałania Zamawiającego i wykonawcy przy realizacji zamówienia publicznego, jaką wprowadzono do pzp na mocy art. 431 pzp. Podstawowym obowiązkiem umownym Zamawiającego w przypadku przedmiotowego zamówienia jest obowiązek zapłaty wynagrodzenia za zrealizowane usługi.

Jak wskazuje Z. Gordon „Dla określenia zakresu podmiotowego obowiązku współdziałania nie bez znaczenia jest też okoliczność, że umowa w sprawie zamówienia publicznego ma charakter umowy wzajemnej. Wykonawca występuje zatem nie tylko w roli dłużnika, ale także - przynajmniej w zakresie zapłaty należnego mu wynagrodzenia - w roli wierzyciela. W konsekwencji ma on również obowiązek współdziałania z zamawiającym, i to nie tylko jako dłużnik, ale też jako wierzyciel”^{2 3}. Ponadto za poglądem wyrażonym w Komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych wskazać należy, że „W doktrynie

¹ Kodeks cywilny, Tom I. Komentarz art. 1-449¹⁰, pod. red K. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 2015;

² Z. Gordon „Współdziałanie zamawiającego i wykonawcy w zamówieniach publicznych” [w]: „kwartalnik Prawa Zamówień Publicznych nr 2/2020;

prawa cywilnego wypracowanej na gruncie art. 354 § 2 Kc podkreśla się, że obowiązek współdziałania przy spełnieniu świadczenia dotyczy „nie tylko samego współdziałania stron, ale także lojalności względem dłużnika i współpracy w wykonywaniu przez niego wszelkich obowiązków składających się na to zobowiązanie”. Minimum tej lojalności to nieprzeszkadzanie dłużnikowi w wykonywaniu jego obowiązków. Zasada lojalności dotyczy powstrzymania się od wszystkiego, co byłoby przejawem naruszenia zasad uczciwości i słuszności w relacjach ukształtowanych w łączącym strony stosunku prawnym.” A co za tym idzie, jeżeli podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest zapłata wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania zamówienia publicznego, to Zamawiający powinien współdziałać z wykonawcą w sposób lojalny (tj. nie mający na celu wykorzystania silniejszej pozycji Zamawiającego w stosunku zobowiązaniowym) oraz w sposób zmierzający do zapłaty wynagrodzenia w wysokości, która jest ekwiwalentna do przedmiotu zamówienia i pozwoli na pokrycie niezbędnych kosztów, związanych z realizacją usługi. W przypadku natomiast przedmiotowego zamówienia, Zamawiający przerzucił wszelkie ryzyka, związane z realizacją zamówienia na wykonawcę.

Należy także zwrócić uwagę na poglądy doktryny, zgodnie z którymi „jednym z celów nowej ustawy było wprowadzenie uregulowań prowadzących do zrównoważenia praw i obowiązków stron w umowach w sprawie zamówienia publicznego. Cel ten ustawodawca planuje osiągnąć poprzez zachęcenie zamawiających w szczególności do odejścia od jednostronnego kształtowania umów i bardziej proporcjonalnego podziału praw i obowiązków stron oraz ryzyk z tym związanych. W uzasadnieniu nowej ustawy wskazano, że wielu zamawiających, kierując się często uproszczonym postrzeganiem interesu zamawiającego, sporządza umowy nazbyt restrykcyjne i nieproporcjonalne do rodzaju i wartości zamówienia publicznego - w szczególności w zakresie ilości i wysokości kar umownych, przeliczenia nawet niemożliwych do oszacowania ryzyk na wykonawców, braku postanowień w zakresie waloryzacji lub indeksacji wynagrodzenia z tytułu zmian cen rynkowych. „Paradoksalnym skutkiem takiego działania jest niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych, przez wyższe ceny wskazywane przez wykonawców uwzględniające koszt nieproporcjonalnego ryzyka po ich stronie, a także zmniejszanie konkurencyjności postępowań, przez rezygnację potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego”⁴ oraz że „przepis art. 431 PZP zawiera zasadę współdziałania stron umowy w sprawie zamówienia publicznego przy jej wykonaniu w celu należytej realizacji zamówienia. Jak wynika z uzasadnienia do PZP, ustawodawca dostrzegł potrzebę wzmocnienia regulacji dotyczących wykonywania umowy, uznając, że należyte wykonanie zamówienia publicznego zależy od współdziałania obu stron umowy z poszanowaniem wzajemnych interesów (zob. Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy - Prawo zamówień publicznych, Sejm VIII kadencji, druk Nr 3624, s. 83). Nakaz współdziałania stron przy wykonywaniu umowy realizuje tym samym generalną zasadę równoważenia pozycji wykonawcy i zamawiającego, wpisaną w szereg przepisów działu VII PZP”⁵.

⁴ E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 431;

⁵ *Prawo zamówień publicznych. Komentarz* pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo CH Beck, Warszawa 2021;

Konkludując, Zamawiający ukształtował przedmiotowy stosunek umowny w sposób naruszający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych (zasada współdziałania), prawa cywilnego (zasada swobody umów), a także stanowiący obejście przepisów art. 439 ust. 1 pzp, a co za tym idzie - postanowienia umowy w takim brzmieniu nie powinny być akceptowane i powinny ulec zmianie.

Odwołujący wnosi zatem o zmianę postanowień umowy, w taki sposób, aby Wykonawca był uprawniony do złożenia wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy o wykazany wzrost cen materiałów lub kosztów w stosunku do cen/kosztów, obowiązujących na dzień złożenia oferty, na zasadach jasno określonych dla każdej ze Stron umowy i dla całego przedmiotu zamówienia.

ŻĄDANIE

Odwołujący wnosi o zmianę postanowienia § 15 ust. 2 pkt 1 f) w Załączniku nr 11 do SWZ „wzór umowy” zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:

„Strony zobowiązują się dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy każdorazowo w przypadku zmiany cen materiałów i kosztów, związanych z realizacją przedmiotu umowy (dalej także jako „indeksacja wynagrodzenia”), na następujących zasadach:

- a) zmiany dokonywane będą w oparciu o kwartalne wskaźniki wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszane w komunikatach Prezesa GUS.*
- b) zmiany mogą zostać wprowadzone na wniosek Strony nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia zawarcia Umowy -, przy czym zmiana jest dopuszczalna:
 - w przypadku pierwszej indeksacji - jeśli wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, o którym mowa w ppkt. a) za kwartał, poprzedzający kwartał złożenia wniosku o indeksację wynagrodzenia, wzrośnie lub spadnie o min. 1% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym przypadał termin składania ofert;
 - w przypadku każdej kolejnej indeksacji - jeśli wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, o którym mowa w ppkt. a) za kwartał poprzedzający kwartał złożenia wniosku o indeksację wynagrodzenia, wzrośnie lub spadnie o min. 1% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym nastąpiła ostatnia indeksacja;*
- c) Strony mogą występować z wnioskami o indeksację wynagrodzenia nie częściej, niż jeden raz na 3 miesiące;*
- d) Suma zmian wynagrodzenia Wykonawcy w wyniku indeksacji, wprowadzonych w trakcie obowiązywania Umowy, nie może przekroczyć 20 % ceny kontraktowej netto określonej w dniu zawarcia umowy.*
- e) Zmiany umowy wymagają zachowania formy pisemnego aneksu pod rygorem nieważności.”*

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

PEŁNOMOCNICTWO NR 17/2022/JISA

Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000004185, NIP 8990106769, REGON 006318849, dokumentacja spółki przechowywana jest w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, o kapitale zakładowym w wysokości 64 325 885,00 zł, zwana dalej Spółką, udziela:

Pan/i: **Orzechowska Anna**
Numer PESEL: 79012400324

pełnomocnictwa do:

1. przygotowywania i wnoszenia środków ochrony prawnej, przysługujących w postępowaniu o zamówienie publiczne (odwołania i skargi),
2. przygotowywania i składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wszczętego przez innego Wykonawcę oraz oświadczeń o sprzeciwie wobec czynności uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego,
3. przygotowywania i wnoszenia pism w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed składem orzekającym Krajowej Izby Odwoławczej,
4. reprezentowania Spółki w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejszym pełnomocnictwo nr 23/2021/JISA z dnia 13 maja 2021 r. traci ważność.

Pełnomocnictwo nie upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Pełnomocnictwo zostaje udzielone na okres zatrudnienia w Spółce i jeśli nie zostanie wcześniej odwołane, wygasa z chwilą ustania zatrudnienia.

Pełnomocnictwo obowiązuje od dnia 06 czerwca 2022 roku.

Wrocław, 06.06.2022

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez
Miroslaw Greber
Data: 2022.06.06 14:45:11
CEST

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.10.2022 godz. 09:10:08

Numer KRS: 000004185

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		26.03.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	128	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/16675/22/299	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 006318849, NIP: 8990106769
3.Firma, pod którą spółka działa	"IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 2025 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNA VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. ANTONIEGO SŁONIMSKIEGO, nr 1, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 50-304, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.IMPEL.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 20.12.1990, PAWEŁ BŁASZCZAK, INDYWIDUALNA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR X-2061/90, 27.02.2001, BEATA BARANOWSKA-SEWERYN KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU REP. A 778/2001 PRZYJĘCIE JEDNOLITEGO TEKSTU STATUTU

2	19.06.2002 REP. A NR 2502/2002, ASESOR NOTARIALNY SIMONA KRUKOWSKA, ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, KN WE WROCŁAWIU UL. RUSKA 3/4 ZMIANA: PAR.5 PKT.1, PAR.14
3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 09.07.2003 ROKU NR REP. A 2823/2003 SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM SIMONĄ KRUKOWSKĄ, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. KUŹNICZEJ 57/58 ZMIANA: PAR.2, PAR.4 UST.1, PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.10, PAR.11, PAR.12, PAR.13 IST.1, PAR.14, PAR.15, PAR.16, PAR.17 UST.2, PAR.18, PAR.19, PAR.20, PAR.21, PA.22, PAR.23, PAR.24 UST.1 I 2, PAR.25 UST.2, PAR.26 UST.1, PAR.27, PAR.34, PAR.35; ZMIANA NUMERACJI: PAR.29, PAR.30, PAR.31, PAR.33, PAR.34, PAR.35 WYKREŚLENIE: PAR.28, PAR.32
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.01.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REPERTORIUM A NR 1/2004; 05.01.2004 R. - UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY, ZMIANA PAR.6;
5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 07.06.2004 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REPERTORIUM A NR 6427/2004 ZMIANA PAR.5
6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 23.05.2005 R., REPERTORIUM A NR 2966/2005, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZ BEATĘ BARANOWSKĄ-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4- DODANO PKT 7 W § 5
7	UCHWAŁĄ PODJĘTĄ PODCZAS NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z KTÓREGO NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN MAJĄCA KANCELARIĘ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, SPORZĄDZIŁA PROTOKÓŁ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 17 WRZEŚNIA 2007 ROKU, REPERTORIUM A NR 7914/2007, ZMIENIONO TREŚĆ § 6 ORAZ § 18 STATUTU SPÓŁKI.
8	19.05.2008 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 8408/2008. ZMIANA § 16 UST. 1 I 2 LITERA A) I B) STATUTU
9	UCHWAŁĄ PODJĘTĄ PODCZAS NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW, Z KTÓREGO NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA - SEWERYN MAJĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4 SPORZĄDZIŁA PROTOKÓŁ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DNIA 06.04.2009 R., REP. A NR 5035/2009, ZMIANIE ULEGŁ PAR. 5 STATUTU SPÓŁKI
10	15.02.2010 R., ASESOR NOTARIALNY BARTOSZ RAJEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIUSZ BEATY BARANOWSKIEJ-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ NR 3/4, REP. A NR 2622/2010 ZMIENIONO: § 6 UST. 1 I 2, § 18 UST. 7, § 21 UST. 2, 3, 4, 5 I 6, § 22 UST. 2, 3 I 4, § 26 UST. 1, 2 I 3 STATUTU DODANO § 22 UST. 5 I 6 STATUTU USUNIĘTO § 6 UST. 3 STATUTU.
11	29.06.2010 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 14135/2010, ZMIENIONO: § 6 UST. 1, § 6 UST. 2, DODANO: § 8.1 UST. 1-8
12	10.03.2011 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL. RUSKA 3/4, REP. A NR 22893/2011 - ZMIANA § 6 UST. 2 STATUTU SPÓŁKI.
13	11.09.2012 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY RUSKIEJ 3/4, REPERTORIUM A NR 81398/2012, ZMIENIONO §6 STATUTU 18.09.2012 R., NOTARIUSZ MAGDALENA KOROBOWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY ULICY SOLARIEGO 4, REPERTORIUM A NR 11399/2012, ZMIENIONO §6 STATUTU
14	30.10.2013 R., NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY RUSKIEJ NUMER 3/4, REPERTORIUM A NUMER 96318/2013 - ZMIANA

	§ 8.1 STATUTU SPÓŁKI
15	21.05.2021R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ NR 14/4, REP. A NR 3057/2021; ZMIANA: §31 POPRZEZ DODANIE UST. 6 STATUTU; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.
16	25.06.2021 R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY SĄDOWEJ 14/4, REPERTORIUM A NR 3846/2021 - ZMIENIONO TREŚĆ §12 UST.1, 3, 4, 7, §16 UST.1 I 2, UCHYLONO UST.3 I UST.4, DOTYCHCZASOWY UST.5 OTRZYMAŁ OZNACZENIE: UST.3, DOTYCHCZASOWY UST.6 OTRZYMAŁ OZNACZENIE UST.4, ZMIENIONO TREŚĆ §17, §18 UST.1, UCHYLONO §18 UST.7, DOTYCHCZASOWY UST.8 OTRZYMAŁ OZNACZENIE UST.7, UCHYLONO §8.1. UST.1, ZMIENIONO TREŚĆ §19 UST.2, §21 UST.5, §22 UST. 4 I 5, §23, §27 W TEN SPOSÓB, ŻE OBECNA TREŚĆ OTRZYMAŁA OZNACZENIE "USTĘP 1." I DODANO UST.2, ZMIENIONO TREŚĆ §31 UST.5 I PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.
17	25.04.2022 R., NOTARIUSZ ADAM TKACZYŃSKI Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY ULICY SĄDOWEJ 14/4, REPERTORIUM A NR 2353/2022- ZMIENIONO TREŚĆ §12 UST.1. I PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY STATUTU.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	64 325 885,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	22 500 000,00 Zł
3.Liczba akcji wszystkich emisji	12865177
4.Wartość nominalna akcji	5,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	64 325 885,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wriesceniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 50 489 480,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	"D"
	2.Liczba akcji w danej serii	3313000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	"E"
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	8538462
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	5.000.000 (PIĘĆ MILIONÓW) AKCJI IMIENNYCH UPZYWILEJOWANYCH DWUKROTNIE CO DO GŁOSU TRZECIEJ EMISJI - SERIA C
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	0
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	713715
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.07.2003
--	---	------------

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są	---
---	-----

upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	
---	--

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI ORAZ PODPISYWANIA ZA SPÓŁKĘ UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIK
	2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	60031501392
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	REMBIKOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH JAN
	3.Numer PESEL/REGON	72022814918
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CHUDOBKA
	2.Imiona	MONIKA EWA
	3.Numer PESEL/REGON	73122404863
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIK
	2.Imiona	JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	85052210311
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GREBER
	2.Imiona	MIROŚLAW EDWARD
	3.Numer PESEL/REGON	64070900699
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	URBAŃCZYK
	2.Imiona	PIOTR ADAM
	3.Numer PESEL/REGON	66061900370
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	---
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BRUSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	67010102195
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
8	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PROSZOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	77020311092
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIEGAJ
		2.Imiona	JÓZEF HENRYK
3.Numer PESEL		57031507718	

2	1.Nazwisko	KALETA
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	56111203878
3	1.Nazwisko	WACHOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL	69092611994

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	PIECHOTA
	2.Imiona	ELŻBIETA
	3.Numer PESEL	60041802883
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	GŁOGOWSKA WALENCIAK
	2.Imiona	BARBARA KATARZYNA
	3.Numer PESEL	75080608662
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	2	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	3	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	4	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	5	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	6	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	7	81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	8	81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	9	78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.07.2002	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	27.05.2003	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	25.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	06.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004

5	09.06.2006	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
6	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
7	28.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
8	03.07.2008	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	22.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	27.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	02.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	07.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	08.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	19.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	26.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	21.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	05.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
21	27.04.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 1.01.2001 - 31.12.2001
	2	***** OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	***** 01.01.2004 - 31.12.2004
	5	***** OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
	7	***** 01.01.2007-31.12.2007
	8	***** 01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	***** 01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	***** 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	***** 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	***** 01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	***** OD 01.01.2013 DO 01.01.2013
	14	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	***** OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	***** OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 1.01.2001 - 31.12.2001
	2	***** OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	***** 01.01.2004 - 31.12.2004

5	*****	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU	
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
7	*****	01.01.2007-31.12.2007	
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.	
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.	
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.	
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.	
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.	
13	*****	OD 01.01.2013 DO 01.01.2013	
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	1.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	OD 1 STYCZNIA 2002 ROKU DO 31 GRUDNIA 2002 ROKU
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	OD 1 STYCZNIA 2005 ROKU DO 31 GRUDNIA 2005 ROKU
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 01.01.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	21	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu	1	25.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006

skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	2	28.05.2008	01.01.2007-31.12.2007
	3	03.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	22.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	27.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	02.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	08.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	07.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	08.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	22.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	19.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	26.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	26.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	21.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	05.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	27.04.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2007-31.12.2007
3		*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
4		*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
5		*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
6		*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7		*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
8		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
15		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
16		*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007-31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007-31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	15	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	16	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY IMPEL S.A. Z 06.09.2011 R., REP A NR 70129/2011 O PODZIALE SPÓŁKI IMPEL S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZECIĘBIORSTWA, WYODRĘBNIONEJ UCHWAŁĄ ZARZĄDU Z DNIA 02.11.2011 R. NA RZECZ SPÓŁKI VANTAGE DEVELOPMENT S.A. - SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ NA PODSTAWIE ART. 529 § 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH - PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE.
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA DZIELONA), POPRZEZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA, WYODRĘBNIONEJ UCHWAŁĄ ZARZĄDU SPÓŁKI DZIELONEJ Z DNIA 2 LISTOPADA 2010 ROKU NA RZECZ SPÓŁKI VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART. 529 § 1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH (PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE). UCHWAŁA NR 3 Z DNIA 06.09.2011 R. NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA. UCHWAŁA NR 1 Z DNIA 19.08.2011 R. NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	VANTAGE DEVELOPMENT SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000030117
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	930778024

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	WZMIANKA O PLANOWANYM POŁĄCZENIU TRANSGRANICZNYM "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA, JAKO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ Z TMSI PARTNERS S.A R.L., JAKO SPÓŁKĄ PRZEJMOWANĄ, W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU TRANSGRANICZNYM ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ WALNE ZGROMADZENIE "IMPEL" SPÓŁKA AKCYJNA W DNIU 12 PAŹDZIERNIKA 2016 R., KANCELARIA NOTARIALNA WE WROCŁAWIU, UL.RUSKA 3/4, NOTARIUSZ BEATA BARANOWSKA-SEWERYN, REP.A NR 92947/2016

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE TRANSGRANICZNE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 §1 PKT 1) KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, T.J. TMSI PARTNERS S.A.R.L., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ, T.J. IMPEL SPÓŁKA AKCYJNA - ŁĄCZENIE SIĘ PRZEZ PRZEJĘCIE. UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE: - 12 PAŹDZIERNIKA 2016 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE IMPEL S.A.; - 17 PAŹDZIERNIKA 2016 R. PRZEZ JEDYNEGO WSPÓLNIKA TMSI PARTNERS S.A.R.L.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	-----

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	TMSI PARTNERS S.A.R.L.,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----,REJESTR INNY NIŻ REJESTR SĄDOWY I EWIDENCJA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3.Numer w rejestrze	B 161.860
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	LUXEMBOURG - REGISTRE DE COMMERCE ET DES SOCIETES DE LUXEMBOURG
	5.Numer REGON	---

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	W DNIU 26 LUTEGO 2020 R. NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY "IMPEL" S.A. Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU "IMPEL" S.A. ZE SPÓŁKĄ IMPEL AGILE S.A Z SIEDZIBĄ WE WROCŁAWIU W TRYBIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH POPRZEZ PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI IMPEL AGILE S.A. W/W UCHWAŁA ZAWARTA ZOSTAŁA W PROTOKOLE Z DNIA 26 LUTEGO 2020 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ADAMA TKACZYŃSKIEGO Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. SĄDOWEJ 145/4, REP.A NUMER 1068/2020
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	IMPEL AGILE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000393301
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	021672708

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.10.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Informacje o transakcji

Dane nadawcy	IMPEL SPÓŁKA AKCYJNA UL. ANTONIEGO SŁONIMSKIEGO 1 50-304 WROCŁAW DOLNOŚLĄSKIE
Rachunek WN	39150010671210600450470000
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych Postępu 17a 02-676 Warszawa
Rachunek MA	60101010100081362231000000
Tytuł transakcji	wpis do KIO Mazowiecki Port Lotniczy
Data wysłania	2022-10-05
Data księgowania	2022-10-05
Kwota transakcji	15 000,00 PLN

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

