

**Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu**

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą **Zakup i dostawa ekologicznych środków zimowego utrzymania sztucznych nawierzchni lotniskowych na sezon zimowy 2022/2023**

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. – działając na podstawie art. 252 ust. 1 oraz art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 poz. 1710) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 376 ust. 1 pkt 1 i art. 378 ust. 1 ustawy Pzp, informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez firmę **UAB ESSPO**, ul. Troskunu g. 1, LT-29100 Onikszy, Republika Litewska.

W postępowaniu złożono następujące oferty, które w ramach kryterium oceny ofert – cena 100%, uzyskały niżej określoną liczbę punktów w zakresie każdej z części zamówienia osobno:

CZĘŚĆ 1			
L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punkty w kryterium - cena	łączna liczba punktów
1.	UAB „Airstiga” ul. Mažeikių 73 Juodeikių km., Mažeikių raj., LT-89453, Litwa	oferta odrzucona	
2.	Boryszew S.A Oddział Boryszew ERG w Sochaczewie ul. 15 Sierpnia 106 96-500 Sochaczew	Wykonawca nie złożył oferty dla części 1	
3.	UAB „ESSPO” ul. Troskunu g. 1 LT-29100 Onikszy, Republika Litewska	100 pkt	100 pkt

CZĘŚĆ 2			
L.p.	Firma (nazwa) lub nazwisko i adres wykonawcy	Punkty w kryterium - cena	Łączna liczba punktów
1.	UAB „Airstiga” ul. Mažeikių 73 Juodeikių km., Mažeikių raj., LT-89453, Litwa	oferta odrzucona	
2.	Boryszew S.A Oddział Boryszew ERG w Sochaczewie ul. 15 Sierpnia 106 96-500 Sochaczew	63 pkt	63 pkt
3.	UAB „ESSPO” ul. Troskunu g. 1 LT-29100 Onikszy, Republika Litewska	100 pkt	100 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty firmy UAB ESSPO:

Oferta Wykonawcy UAB ESSPO, została złożona zgodnie z SWZ. Dana oferta jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zarówno dla części 1, jak i części 2 zamówienia i w zakresie każdej z tych części osobno uzyskała 100 pkt. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Wobec ww. oferty nie zachodzą żadne przesłanki odrzucenia, a jednocześnie Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że zarówno w zakresie części 1, jak i części 2 zamówienia, zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy UAB Airstiga. Dany Wykonawca, odnośnie każdej z części zamówienia, nie wniósł wymaganego przez Zamawiającego wadium.

WICEPREZES ZARZĄDU  
Grzegorz Hlebnowicz

WICEPREZES ZARZĄDU  
Tomasz Szwarczak