

PLM/Z/KF/AB/1063 /2018

Oznaczenie sprawy: P-151/17

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

### Wyjaśnienia nr 1 do Procedury

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne, których przedmiotem jest „Świadczenie usług kontroli bezpieczeństwa i kontroli dostępu oraz ochrony osób i mienia na rzecz Spółki Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o.”

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. – informuje, iż wpłynęły pytania do treści Procedury postępowania dla zamówienia na usługi społeczne w zakresie ww. postępowania. Działając na podstawie zapisów rozdz. IX ust. 1 i 2 Procedury, Zamawiający udziela poniższych wyjaśnień.

#### Pytanie nr 1:

Dotyczy pkt 8.1 Załącznika nr 1 do Procedury (Opis przedmiotu zamówienia).

Czy w przypadku składania oferty przez konsorcjum wystarczającym będzie, jeśli tylko lider konsorcjum będzie posiadała świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia do klauzuli "poufne" i świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia CONFIDENTIEL UE/ EU CONFIDENTIAL, a pozostały konsorcjant będzie posiadała świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia do klauzuli "poufne" i świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia CONFIDENTIEL UE/ EU CONFIDENTIAL?

Świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego pierwszego stopnia niezbędne jest tylko w przypadku przetwarzania informacji niejawnych we własnych systemach teleinformatycznych. W przypadku, gdy tylko lider konsorcjum będzie przetwarzał informacje niejawne we własnych systemach teleinformatycznych, a pozostali konsorcjanci nie będą ich przetwarzać w użytkowanych przez ich obiektach, mogą posiadać świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia.

#### Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1:

W stosunku do konsorcjum Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności i zawodowej w przypadku, gdy Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert wykonywał w trzech zarządzanych przez Wykonawcę obiektach podlegających obowiązkowej ochronie, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, przez nie krócej niż 24 miesiące, w trybie 24 h na dobę przez 7 dni w tygodniu, bezpośrednią ochronę fizyczną (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia), przy czym kubatura co najmniej jednego z tych obiektów wynosi minimum 30.000 m<sup>3</sup>?

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2:**

Zamawiający informuje, że ocena spełniania warunków udziału nastąpi po terminie składania ofert, na podstawie dokumentów załączonych do oferty. Zatem na dzień dzisiejszy Zamawiający nie może dokonać takiej oceny.

**Pytanie nr 3:**

Wykonawca zwraca się o modyfikację postanowienia Rozdział VI pkt 3 ppkt 3 lit. a) ww. Procedury poprzez zastąpienie wyrazów „24 miesiące” wyrazami „16 miesięcy” wskazując, że zmiana taka zwiększy konkurencyjność w ww. postępowaniu, a przy tym nie wpłynie negatywnie na weryfikację zdolności do wykonania zamówienia. Szesnaście miesięcy stanowi bowiem wystarczająco długi okres dla oceny, czy wykonawca należycie wykonuje usługę ochrony osób i mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej.

**Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 3:**

Zamawiający pozostawia dotychczasowe brzmienie ww. warunku – nie dokonuje w nim zmian.

***Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część Procedury postępowania dla zamówienia na usługi społeczne z dnia 31.08.2018 r.***

  
WICEPREZES ZARZĄDU  
Marcin Danił

  
PREZES ZARZĄDU  
p.o.  
Leszek Chorzowski