

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Wyjaśnienia nr 1 do SIWZ

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia budynku Terminala Pasażerskiego wraz z obiektem Mobilnej Wieży Kontroli Ruchu” Nr sprawy P-141/17.

Zamawiający, Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. informuje, iż w dniach 25 kwietnia – 10 maja 2018 roku wpłynęły pytania do SIWZ w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, działając na podstawie zapisów rozdz. VI ust 1 SIWZ, Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej.

Pytanie nr 1:

Czy dla klauzuli określonej w par. 5, ust. 11.1, lit. I Zamawiający dopuszcza limit?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza limitów dla klauzuli określonej w par. 5, ust. 11.1, lit. I

Pytanie nr 2:

Dotyczy § 7 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy.

Zgodnie z wyżej wymienionym zapisem umowy zamawiający może obciążyć wykonawcę karą umowną za nienależyte wykonanie usługi w wysokości 2% brutto wartości całego zamówienia.

Prosimy o wyjaśnienie czy zapis nie jest pomyłką i czy intencją zamawiającego nie jest, aby kara umowna wynosiła 2% brutto miesięcznej wartości usługi.

Zważywszy na fakt, że usługi sprzątnia sprzedawane są z niską marżą, obecny zapis wydaje się niewłaściwy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający właściwie określił wysokość kary i nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 3:

Zamawiający wymaga, aby środki chemiczne posiadały atest Państwowego Zakładu Higieny (PZH). Informujemy, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z tego wymogu.

Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy dokumentem dopuszczającym środki chemiczne jest karta charakterystyki, natomiast preparaty będące kosmetykami (np. mydło) posiadają zgłoszenie produktów kosmetycznych Komisji drogą elektroniczną za pośrednictwem CPNP.

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza wymienione dokumenty w miejsca atestów PZH?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza w/w dokumenty. Jednocześnie Zamawiający będzie prosił o przekazanie do zapoznania się wszystkich kart charakterystyki na środki chemiczne.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie właściwej formy interpretacji zapisu dot. usługi sprzątnięcia budynku Terminala Pasażerskiego odnoszącego się do wymaganej minimalnej ilości pracowników Wykonawcy.

Według zapisu Zamawiający wymaga w każdej godzinie świadczenia usługi min. 10 osób w godzinach dziennych (od 5:00 do 24:00) oraz min. 3 osoby w godzinach nocnych (od 24:00 do 5:00).

Pytanie brzmi: Czy Zamawiający wymaga, aby w każdym dniu pracy od poniedziałku do niedzieli przez cały okres trwania umowy (12 pełnych miesięcy) Wykonawca zapewnił łącznie 205 rbh na dobę swoich pracowników?

205 rbh wychodzi nam z następującego iloczynu: 10 pracowników (serwis dzienny) x 19 rbh + 3 pracowników (serwis nocny) x 5 rbh = 205 rbh w ciągu doby.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymaga w każdej godzinie świadczenia usługi min. 10 osób w godzinach dziennych (od 5:00 do 24:00) oraz min. 3 osoby w godzinach nocnych (od 24:00 do 5:00) przez 7 dni w tygodniu, które mają zapewnić właściwy poziom serwisu sprzątnięcia. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na zapis z pkt. 9 SIWZ dot. „...zapewnienia sprawnej reakcji na zmiany pogodowe i nasilenie ruchu pasażerskiego...”. Zamawiający nie odpowiada za wyliczenia oferentów.

Pytanie nr 5:

Prosimy o informację dot. minimalnej ilości pracowników Wykonawcy w Mobilnej Wieży Kontroli Ruchu.

Minimalna ilość pracowników w tym zakresie prac wynosi:

W godzinach dziennych ciągle min. 1 osoba w tym dodatkowo minimum 1 osoba nadzoru.

W godzinach nocnych ciągle min. 2 osoby serwisu.

Czy praca tychże pracowników polegać ma na pełnym dyżurze w Mobilnej Wieży Kontroli Ruchu?

Jeżeli nie, to czy Wykonawca świadcząc usługi sprzątnięcia w obiekcie Mobilnej Wieży Kontroli Ruchu, może posiłkować się serwisem i nadzorem (dziennym i nocnym) z Terminala pasażerskiego?

Z naszego punktu widzenia sądzimy, że możliwość korzystania z pracowników Terminala pasażerskiego jest znacznie bardziej korzystniejsza ekonomicznie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ wymaga w godzinach dziennych ciągle min. 1 osoba w tym dodatkowo minimum 1 osoba nadzoru. W godzinach nocnych ciągle min. 2 osoby serwisu. Oddelegowywanie pracowników z Terminala Pasażerskiego będzie skutkowało niezgodnością stanu osobowego serwisu na Terminalu Pasażerskim.

Pytanie nr 6:

Podczas wizji lokalnej nie udało się uzyskać informacji dotyczącej wykonawcy siatek przeciwko ptakom (elewacja wschodnia i zachodnia terminala).

Potwierdzono zaś, że każdorazowo demontować i montować musi je ich wykonawca.

Zgodnie z SIWZ i wiedzą z wizji lokalnej koszt ten ponosi wykonawca usługi utrzymania czystości.

Szanowni Państwo, koszt usług alpinistycznych na terenie Polski nie jest przewidywalny także kiedy mowa o wszelkich podwykonawcach tak jak tutaj do demontażu siatek.

W miesiącu kwietniu 2018 analizowaliśmy rynek usług alpinistycznych w centralnej Polsce.

Przy prostej pracy alpinistycznej rozbieżność cenowa oferentów wynosiła aż ok. 380%.

Ponadto warto zaznaczyć iż oferenci działali na rynku konkurencyjnym mając taki sam poziom wiedzy o przedmiocie zlecenia oraz będąc świadomym udziału w rynku konkurencji.

W sytuacji gdzie firma montująca siatki jest świadoma dwóch czynników: po pierwsze oczywistej chęci MPL Modlin utrzymania gwarancji co łączy się z koniecznością dalszej współpracy (zleceń), po drugie zaś faktu iż to firma która wygrała przetarg musi ponieść koszt 3-krotnego montażu i demontażu siatek korzystając z ich właśnie usług.

Tworzy to sytuację w której wykonawca siatek względem firmy porządkowej wchodzi w relacje monopolistyczną. Oznacza to przede wszystkim dużą dowolność w kreowaniu cen, które to nie muszą być wcale korzystne dla firmy porządkowej.

Chcielibyśmy w tym momencie przytoczyć wyniki postępowania z 2017 roku gdzie firmy z 1 i 2 miejsca dzieliła bardzo mała różnica ceny (patrzac na miesięczny koszt netto). Ta niewielka różnica świadczy o podobnie liczonych kosztach, sumiennie poszukiwanych oszczędnościach i determinacji do (co oczywiste) wygrania konkursu.

Co istotne, w obecnym postępowaniu jeden z oferentów (obecny na wizji lokalnej 9 maja) miał możliwość weryfikacji jaka firma realizowała montaż siatek, mógł zawrzeć z nią różnego rodzaju umowy handlowe bądź co najmniej otrzymać korzystne wyceny na konieczną usługę. Tą firmą jest obecny wykonawca utrzymania czystości i ochrony obiektu który z racji na obecność podczas montażu mógł zobaczyć kto to wykonuje.

Tworzy to sytuację w której wysoce prawdopodobne jest iż jeden z wykonawców ma uprzywilejowaną pozycję i dokładniej od innych może podejść do wyceny usługi.

W związku z powyższym zwracam się z ogromną prośbą o:

- 1. Ujawnienie danych firmy która montowała siatki celem uzyskania wyceny usługi montażu/demontażu siatek czyli wejście oferentów w relacje ofertowo-handlowe z tą firmą.**
- 2. Wydłużenie czasu na przygotowanie ofert z terminem ich złożenia na 18 maja 2018.**

Szanowni Państwo, w celu zabezpieczenia naszych oczywistych interesów (mowa tutaj o każdym oferencie) konieczne jest uzyskanie wyceny imiennej (adresowanej do konkretnego oferenta) gdzie ważność oferty jest na wszystkie 3 planowane mycia tej elewacji/przeszkleń. Zależy nam aby każdy z oferentów miał porównywalną wiedzę w postępowaniu, a na ten moment obecny wykonawca może wiedzieć więcej od nas. Poza tym jak już wspomniałem na bazie naszej wiedzy możemy zakładać jaki jest koszt montażu i demontażu siatek ale nie jest to w żadnym razie satysfakcjonująca wiedza zważając, że na rynku rozbieżność wycen firm alpinistycznych to ok 380%.

W związku z powyższym proszę jak powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podaje dane Wykonawcy, który montował siatki przeciwko ptakom:

Jacopic, Warszawa, ul. Zawodzie 7B, 02-981 Warszawa.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu składania ofert.

Pytanie nr 7:

W związku z zamiarem złożenia oferty w postępowaniu nr P-141/17 prosimy o podanie kosztów demontażu i montażu siatki przeciw ptakom. Bez tej wartości nie jest możliwe rzetelne wyliczenie kosztów całej oferty.

Jeżeli Zamawiający nie posiada w/w informacji, to prosimy o podanie kontaktu do firmy (gwaranta lub wskazany przez niego podmiot), która będzie mogła wykonać tę usługę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Patrz odpowiedź na pyt. 6.

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie umowne w sytuacji wzrostu wynagrodzenia za roboczogodzinę lub wzrostu minimalnego wynagrodzenia?

Odpowiedź Zamawiającego:

W przypadku wystąpienia okoliczności, o której mowa w pytaniu, zmiana wynagrodzenia będzie przysługiwała Wykonawcy od dnia, od którego wystąpią wskazane w ustawie i udowodnione przez wykonawcę okoliczności powodujące wzrost kosztów, na podstawie § 14 ust. 1 umowy

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.