

PLM/P/BFZ/6057/2015

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Wyjaśnienia 3 do SIWZ

Dot. Postępowania zakupowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na : „Usługi wykonywania konserwacji, usuwania usterek oraz serwisowania systemów budynkowych i instalacji zewnętrznych. Nr sprawy: P-065/15.

Zamawiający, Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., informuje iż w dniu 30.11.2015 wpłynęły pytania do treści SIWZ w przedmiotowym postępowaniu. Działając na podstawie zapisów rozdz. VIII SIWZ, Zamawiający udziela wyjaśnień jak poniżej.

Pytanie nr 1:

W związku z prowadzonym postępowaniem na: „Usługi wykonywania konserwacji, usuwania usterek oraz serwisowania systemów budynkowych i instalacji zewnętrznych.” zwracam się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu w rozdziale VI. warunki udziału w postępowaniu pkt. 1, ppkt 1.2

z:

„spełniają warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, a w szczególności wykażą, iż w okresie **ostatnich trzech lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują”

na:

„spełniają warunek dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, a w szczególności wykażą, iż w okresie **ostatnich pięciu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonują”

Ponieważ pierwotny zapis koliduje bezpośrednio z wykazaniem doświadczenia dla części 1 zamówienia.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie nr 2 – dotyczy części 6 zamówienia:

Prosimy o podanie typu oraz numeru silnika dla wszystkich agregatów prądotwórczych objętych ww. postępowaniem zgodnie z „Zestawieniem zasilaczy UPS oraz agregatów prądotwórczych.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Poniżej Zamawiający wskazuje typy oraz nr silnika.

Agregat TWR, LSRG

silnik:

WEICHAI WD618.42D

235 KW, 1500 RPM, 320 HP

Model: WD61842D

Nr: 1308J001781

Agregat bud. 24 (SD)

silnik:

MTU 16V 2000 G25

810 KW, 1500 RPM

Model: 16V2000G25

Nr: 536110902

Agregat Terminal

silnik:

VOLVO PENTTA TAD 734 GE

250 KW, 1500 RPM, 335HP

Model: TAD 734 GE

Nr: 5311143603

Agregat Bud nr 3

silnik:

PERKINS 2200 SERIES

Model: TGDF7023 U11936W

Nr: 2206A-E13TAG3

Pytanie nr 3 – dotyczy części 1 zamówienia:

W załączniku nr 1A do SIWZ dziale 1 punkt 3 ust. 5 jest zapis:

- 5) Czas reakcji na zgłoszoną usterkę to 4 godziny, a czas naprawy to 12 godzin, licząc od dnia następującego po powiadomieniu (faksem, e-mailem) Wykonawcy o usterce. Za dzień wykonania naprawy Zamawiający uzna dzień podpisania przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy raportu z naprawy, o którym mowa w ppkt. 2).

natomiast w załączniku nr 6A do SIWZ Wzór umowy par.1 pkt 3 ust. 5 jest zapis:



- 5) czas reakcji na zgłoszoną usterkę to 4 godziny, a czas naprawy to 12 godzin, licząc od powiadomienia (faksem, e-mailem) Wykonawcy o usterce. Za czas wykonania naprawy Zamawiający uzna chwilę podpisania przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy raportu z naprawy, o którym mowa w pkt. 2).

Prosimy o ujednoczenie zapisów lub zmianę zapisu w sposób następujący:

„Czas reakcji na zgłoszoną usterkę to 4 godziny, a czas naprawy to 12 godzin, licząc od godz. 8.00 następnego dnia roboczego po powiadomieniu (faksem, mailem), Wykonawcy o usterce... „

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę, jednak w celu ujednoczenia zapisów dokonuje zmiany w załączniku 1A do SIWZ pkt I, 3 ppkt 5), który otrzymuje brzmienie jak zapis w załączniku 6A do SIWZ wór umowy par. 1 pkt 3 ust. 5.

Pytanie nr 4 – dotyczy części 1 zamówienia:

Prosimy o wyjaśnienie kwestii czasów reakcji i naprawy w kontekście zapisu w załączniku nr 6A do SIWZ Wzór umowy par. 2 pkt 1 ust. 1.4. :

- 1.4. części eksploatacyjne i zamienne użyte do wykonania usługi muszą być fabrycznie nowe oraz posiadać wymagane atesty, certyfikaty, itp. Części zamienne użyte do napraw będą dostarczone przez Wykonawcę lub Zamawiającego. Wykonawca, każdorazowo przedłoży ofertę na wymieniane części, w cenach nie wyższych niż katalogowe ceny producenta. W przypadku pozytywnej akceptacji oferty przez Zamawiającego, zastosowane zostaną części zamienne dostarczone przez Wykonawcę. W przeciwnym przypadku zostaną użyte części Zamawiającego,

W przypadku naprawy, jesteśmy zobowiązani do przedłożenia oferty na wymieniane części. W kontekście zapisów w załączniku nr 6A do SIWZ Wzór umowy par.1 pkt 3 ust. 5 mamy 12 godzin na naprawę.

Prosimy o dopisanie zdania:

„W przypadku konieczności wymiany elementu lub jego naprawy w serwisie producenta, czas naprawy (12 godzin) będzie liczony zgodnie z warunkami terminowymi dostawy oferty po uprzednim przesłaniu przez Zamawiającego Zamówienia lub od momentu przekazania Wykonawcy spawanego urządzenia lub zestawu naprawczego przez Zamawiającego. „

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie zaproponowanego zapisu. Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy nowego sprzętu w terminie uzgodnionym z Zamawiającym i zgodnym z terminami dostaw jednocześnie Zamawiający wymaga zastosowania rozwiązania zastępczego umożliwiającego ciągłość funkcjonowania systemów.

Pytanie nr 5 – dotyczy części 1 zamówienia:

Prosimy o wyjaśnienie zapisów w załączniku nr 6A do SIWZ Wzór umowy par. 5:

1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na przedmiot zamówienia na okres 12 (dwunastu) miesięcy, licząc od daty podpisania protokołu wykonanych usług.



Na jaki dokładnie zakres Wykonawca udziela gwarancji Zamawiającemu? Czy gwarancja dotyczy urządzeń wymienionych podczas trwania umowy, czy wszystkich zainstalowanych na obiekcie? Rozumiemy że chodzi o gwarancję na dostarczony sprzęt a nie na wykonane usługi. Na usługę konserwacji nie można udzielić gwarancji, bowiem zaprzestanie konserwacji lub wykonywanie jej w sposób nieodpowiedni wpływa na sprawność systemu. Po zakończeniu okresu ujętego w umowie Wykonawca nie może odpowiadać na stan systemu.

Prosimy o dopisanie zdania:

„Wykonawca udzieli gwarancji na okres 12 miesięcy dla nowo dostarczonych urządzeń za wyjątkiem materiałów eksploatacyjnych które będą dostarczone na warunkach gwarancyjnych producenta/dostawcy.”

Odpowiedź Zamawiającego:

Okres gwarancji obejmuje wykonane czynności oraz dostarczony sprzęt przez Wykonawcę.

Pytanie nr 6 – dotyczy części 1 zamówienia:

W załączniku nr 1A do SIWZ **par 1 pkt 2 oraz par 3 pkt 5 i par 3 pkt 6** zapis:

- 6) Jeżeli naprawa uszkodzonego urządzenia nie będzie możliwa w wyznaczonym terminie (określonym w ppkt. 5), wówczas Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia, zainstalowania i uruchomienia urządzenia zastępczego posiadającego, co najmniej takie same parametry i funkcjonalność, co urządzenia naprawiane).

Prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

W jakim trybie odbędzie się akceptacja rozwiązań zastępczych i kto poniesie jego koszty?

W jakim czasie należy dostarczyć i zaimplementować rozwiązanie zastępcze (w zależności od złożoności systemu, na podłączenie i uruchomienie rozwiązania zastępczego 12 godzin może nie wystarczyć)?

W związku z określeniem we wzorze umowy par 1 pkt 2, że usuwanie awarii ma odbywać się na podstawie każdorazowych zleceń, rozumiemy że czas naprawy zostaje wstrzymany do chwili przesłania zamówienia wraz z akceptacją warunków terminowych dostawy. Rozumiemy zatem że czas naprawy, to czas na instalację urządzenia liczony od czasu dostawy wynikającego z przedstawionej oferty. Wykonawca będzie gotowy do przystąpienia do naprawy a Zamawiający obliguje się do udzielenia takiej możliwości, w innym w przypadku Zamawiający wydłuży czas naprawy tak aby umożliwić prace i podpisać raport z naprawy. Dotyczy to zarówno naprawy urządzeń jak i zainstalowania urządzenia zastępczego, czyli obu sposobów usunięcia usterki określonych w par 3 pkt 5 i par 3 pkt 6. Czas reakcji to czas weryfikacji powodu zaistnienia usterki.

W związku z powyższą propozycją ujednoczenia treści umowy prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

W jakim trybie odbędzie się akceptacja rozwiązań zastępczych i kto poniesie jego koszty?

W jakim czasie należy dostarczyć i zaimplementować rozwiązanie zastępcze (w zależności od złożoności systemu, na podłączenie i uruchomienie rozwiązania zastępczego czas 12 godzin nie będzie wystarczający do jego implementacji(patrz pytanie 5).

Odpowiedź Zamawiającego:

Rozwiązanie zastępcze należy uzgodnić z Zamawiającym, a jego koszty leżą po stronie Wykonawcy.



Pytanie nr 7 – dotyczy części 1 zamówienia:

Z informacji uzyskanych od producenta systemu SWiN zainstalowanego w Państwa obiekcie wynika, że nie są już dostępne na rynku części zamienne. Czy w przypadku awarii istotnego elementu systemu (centrala, manipulator) dopuszczają Państwo wymianę całego systemu SWiN. Rozwiązanie takie było by rozwiązaniem zastępczym .

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego sprzętu co najmniej o takich samych parametrach i kompatybilnego z istniejącym systemem na obiekcie.

Pytanie nr 8 – dotyczy części 1 zamówienia:

W załączniku 6A do SIWZ par. 1 punkt jest zapis:

4. Szczegółowy opis przedmiotu umowy zawarty jest w załączniku nr 5 do umowy.

Załącznik nr 5 nie jest dołączony do dokumentacji przetargowej. Prosimy o jego przedstawienie.

Odpowiedź Zamawiającego:

Załącznik nr 5 do wzoru umowy (załącznik 6A do SIWZ) tj. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia jest tożsamy z załącznikiem 1A do SIWZ.

Pytanie nr 9 – dotyczy wszystkich części zamówienia:

W związku z prowadzonym postępowaniem, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji na temat zapisów w SIWZ dotyczących warunków zatrzymania wadium. W rozdz. XI pkt 7 ppkt 3 SIWZ jest odwołanie do rozdz. V, gdzie nie ma informacji o wymaganych pełnomocnictwach, oświadczeniach itd., lecz o terminie wykonania zamówienia – czy Zamawiający zamierza skorygować ten zapis?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż nastąpiła omyłka i dokonuje korekty zapisu rozdz. XI pkt 7 ppkt 3 SIWZ, który otrzymuje nowe brzmienie:

„...3) w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w rozdz. V ust 5 nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w Rozdz. VII SIWZ lub pełnomocnictw, o których mowa w rozdz. XII ust. 9 SIWZ, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie.”

Pytanie nr 10 – dotyczy części 1 zamówienia:

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści wzoru Umowy w następującym zakresie:

Wzór Umowy § 9

Oferent wnosi o zmianę wzoru Umowy, poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym umożliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na



Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

Wzór Umowy § 9 ust. 5

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w ust. 9 ust. 5 wzoru Umowy, w następujących sposób:

- w ust. 9 pkt 5 z wysokości 0,1 % na 0,01 %;

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Wzór Umowy § 9

W § 9 umowy, po ust. 9 Wykonawca wnosi o wprowadzenie kolejnego ustępu i zapisu:

Propozycja zapisu:

„Łączny limit kar umownych, które Zamawiający może naliczyć Wykonawcy ze wszystkich tytułów nie może przekroczyć 10 % wynagrodzenia netto, o którym mowa Umowie.”

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający - bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego - może nałożyć na wykonawcę.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Wzór Umowy § 9 ust. 8 oraz §11 ust. 4

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 9 ust. 8 oraz § 11 ust. 4 wzoru Umowy, w następujący sposób:

Proponowane zapisy:

§ 9 ust. 8

„Jeżeli wartość wyrządzonej szkody przekracza wartość naliczonych kar umownych, stronom przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych do wartości

rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

§ 11 ust. 4

„ Jeżeli w wyniku naruszenia poufności Zamawiający poniesie szkodę przewyższającą karę umowną zapłaci również odszkodowanie na zasadach ogólnych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 9 oraz § 11 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłączenie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

Wzór Umowy §10

Oferent wnosi o wykreślenie § 10 ust. 1:

Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego przesłanki do odstąpienia od Umowy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania.

Odstąpienia od Umowy z tych tytułów stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

Wzór Umowy § 5 ust. 6, §10 ust.1

Oferent wnosi o wykreślenie z treści wzoru Umowy § 5 ust. 6; § 10 ust. 1; zwrotu „nienależyte wykonanie” , bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:

„[o] nienależytem wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytem wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają.”

Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu - kiedy Zamawiający "uzna", iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?




Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 10:


Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany wzoru umowy zaproponowane przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, iż niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Szef Biura Finansów


Hubert Wiktorowski

WICEPREZES ZARZĄDU


Marcin Danił