

Oznaczenie sprawy: P-056/17

PLM/Z/KF/ED/3085/...../2017

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

### **WYJAŚNIENIA NR 3 do SIWZ MODYFIKACJA**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **Wykonanie remontu dróg kołowania DK A1 i DK B.**

- I. Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., informuje że w ww. postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ.  
W związku z powyższym, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

#### **Pytanie nr 1:**

§21 Ubezpieczenie wykonawcy, pkt. 21.1. a) lit. k. – prosimy o dopuszczenie sublimitu 5 000 000,00 dla szkód w rzeczach przekazanych w celu wykonania obróbki, naprawy i innych czynności.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w zakresie wskazanym w pytaniu.

#### **Pytanie nr 2:**

§21 Ubezpieczenie wykonawcy, pkt. 21.1. c) - prosimy o usunięcie wymogu dotyczącego dostarczania polis OC Podwykonawców z sumą gwarancyjną co najmniej odpowiadającą wartości wykonywanych przez nich robót jednak nie mniej niż 500 000,00 zł. Zwracamy uwagę, że w pkt.21.1.a) lit. d jest już wymóg, aby polisa OC wykonawcy obejmowała również podwykonawców. Wymaganie polis OC od podwykonawców będzie tylko dublowaniem polisy OC Wykonawcy i dodatkowo spowoduje wzrost ceny oferty.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści umowy w zakresie wskazanym w pytaniu.

**Pytanie nr 3:**

Odnosnie § 9 Ogólne obowiązki Wykonawcy pkt. 9.13. – w związku z treścią tego punktu Wykonawca wnosi o:

- 1) Przyjęcie w umowie w miejsce tytułu definicji z § 2 pkt 2.17 pkt „Roboty Dodatkowe” – tytułu „Prace **Dodatkowe**” i potwierdzenie, iż chodzi o prace niezbędne do wykonania zakresu opisanego dokumentacją projektową, a nieprzewidziane przedmiotami robót,
- 2) Oraz przyjęcie dodatkowej definicji dla **Robót Dodatkowych** tj. takich, które wykraczają poza zakres dokumentacji projektowej, za które wykonawcy będzie przysługiwać wynagrodzenie, o ile zgodnie z pkt 9.13 Wykonawca zgłosi konieczność ich wykonania.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ i nadaje nowe brzmienie §2 ust. 17 : „Roboty dodatkowe - oznacza roboty budowlane wykraczające poza zakres Robót, których potrzeba wynika w trakcie wykonywania Umowy, które zostaną wykonane przez Wykonawcę;”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje modyfikacji §13 ust 5, nadając mu następujące brzmienie: „Zmiany w zakresie umowy dotyczące zlecenia robót dodatkowych lub uzupełniających nie mogą przekroczyć 50% wartości umowy brutto i jednocześnie zamówienia uzupełniające nie mogą przekroczyć kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówień uzupełniających w wysokości : netto 1 556 954,05 zł.”

**Pytanie nr 4:**

Odnosnie § 14 Odbiór przedmiotu umowy: Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „bezusterkowego” i „bez zastrzeżeń” odnoszącego się do protokołu odbioru końcowego robót, jaki i protokołu odbioru technicznego oraz odbioru etapowego.

Należy zauważyć, iż np. 647 Kodeksu cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność zapłaty wynagrodzenia lub niemożność przeprowadzenia czynności odbiorowych z uwzględnieniem ewentualnych, zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości. Ponadto powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007 r., V CSK, 99/2007) który stwierdził, iż:

- Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.

- Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek.

W powyższym orzeczeniu stwierdzono, iż ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z np. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w np. 637 i np. 638 k.c.

W konsekwencji uwzględnienia wniosku Wykonawca, wnosi o stosowne poprawienie umowy w pozostałej części.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści wzoru umowy w zakresie wskazanym w pytaniu.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o zmianę zapisów wzoru umowy § 14 pkt. 14.4, 14.5:

*"§ 14 pkt. 14.4 Dokonanie odbioru technicznego musi być potwierdzone Protokołem Odbioru Końcowego Robót sporządzonym przez komisję odbiorową bez żadnych zastrzeżeń. Do Protokołu Odbioru końcowego Robót komisja odbiorowa może dołączyć wykaz wad i usterek wraz z innymi uwagami dotyczącymi wykonania Przedmiotu Umowy i określić termin ich usunięcia. Termin ten powinien uwzględniać techniczne i organizacyjne możliwości usunięcia wad i usterek ujętych w wykazie, jednakże w żadnym wypadku nie może być dłuższy niż 10 dni Roboczych pod rygorem naliczenia kary za przekroczenie terminu w wysokości zgodnej z (§ 16.1a)*

*§ 14 pkt. 14.5 W terminie do 3 dni po wywiązaniu się Wykonawcy z postanowień odbioru technicznego Przedmiotu Umowy, w tym usunięciu wad i usterek wskazanych przez komisję odbiorową w Protokole Odbioru Końcowego Robót i zawiadomieniu Zamawiającego przez Wykonawcę o gotowości do sporządzenia Protokołu Usunięcia Wad i Usterek wskazanych w Protokole Odbioru końcowego Robót, Inspektor Nadzoru Inwestorskiego dokona sprawdzenia usunięcia wad i usterek zgłoszonych podczas odbioru i potwierdzi ich usunięcie w Protokole Usunięcia Wad i Usterek. W takim przypadku uznaje się, że do odbioru technicznego doszło z momentem podpisania Protokołu Usunięcia Wad i Usterek bez jakichkolwiek zastrzeżeń."*

Wykonawca informuje, że art. 647 Kodeksu Cywilnego stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej a inwestor zobowiązuje się do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Wystąpienie usterek bądź wad w robotach w żadnym wypadku nie wpływa na niemożność podpisania protokołu i odbioru robót z jednoczesnym zobowiązaniem do usunięcia w uzgodnionym terminie.

Powyższą kwestię rozstrzygnął Sąd Najwyższy (wyrok z dnia 22 czerwca 2007r. V CSK 99/2007) który stwierdził, iż ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c. W związku z powyższym wnioskujemy o odstąpienie od uzależnienia podpisania protokołu odbioru od stwierdzenia braku usterek.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści wzoru umowy w zakresie wskazanym w pytaniu.

**Pytanie nr 6:**

Odnosnie § 10: Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 10.2 – żądane oświadczenie dotyczy obowiązków i odpowiedzialności projektanta, a nie wykonawcy robót budowlanych. Podział odpowiedzialności Wykonawcy i Zamawiającego przy realizacji umowy o roboty budowlane wynika z np. 647 Kc i wykonawca wnosi o ewentualne odwołanie się do przepisów Kodeksu cywilnego w tym zakresie.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Oferent podczas przygotowania oferty zobowiązany jest do weryfikacji załączonej dokumentacji przetargowej, w przypadku stwierdzenia zastrzeżeń wynikających z jego wiedzy i doświadczenia, zobowiązany jest je zgłosić w trybie zadawania pytań do postępowania. Zamawiający podtrzymuje brzmienie umowy w ww. zakresie.

**Pytanie nr 7:**

Dot. § 14 ust. 14.9 Projektu Umowy – wnosimy o dopisanie do ppktów: a) i b) odnoszących się do odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy w całości i w części – informacji, że wyznaczony termin na usunięcie wad istotnych i nieistotnych musi być realnym terminem uzgodnionym z Wykonawcą pozwalającym na ich usunięcie,

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez zmianę treści §14 ust. 9 lit. a i b wzoru umowy w zakresie doprecyzowania terminów na usunięcie wad istotnych i nieistotnych. §14 ust. 9 wzoru umowy otrzymuje nowe brzmienie :

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od niniejszej Umowy:

- a) w całości ze skutkiem *ex tunc* w przypadku stwierdzenia wad istotnych oraz po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na ich usunięcie wskazanego w §14 ust. 8 lit. b;
- b) w części ze skutkiem *ex nunc* w przypadku stwierdzenia wad nieistotnych oraz po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na ich usunięcie w §14 ust. 8 lit. a,

przy czym pisemne oświadczenie o odstąpieniu winno zostać w każdym z powyższych przypadków wysłane w terminie **3 (trzech) miesięcy** od dnia, w którym stwierdzono istnienie przedmiotowych usterek; niezależnie od uprawnienia do odstąpienia, Zamawiający ma prawo dochodzenia od Wykonawcy, od dnia następującego po dniu, w którym stwierdzono istnienie usterek, zapłaty **kary umownej, w wysokości 10% Wynagrodzenia brutto**, płatnej w terminie **7 dni** od otrzymania przez Wykonawcę noty obciążeniowej na rachunek bankowy wskazany w ww. nocie obciążeniowej.”

**Pytanie nr 8:**

Oдноśnie § 16 Kary umowne. Odpowiedzialność Wykonawcy

- 1) Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia poprzez zamianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”
- 2) Ponadto ewentualnie Wykonawca wnosi o ujednoczenie kar za opóźnienia w dotrzymaniu terminu zakończenia Wykonywania Przedmiotu Umowy, określonego w § 6.2 Umowy i pozostawienie 0,1% Wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia a tym samym usunięcie zwiększenia kar za opóźnienia trwające więcej niż 15 dni,
- 3) Wykonawca wnosi również o wprowadzenie do umowy postanowienia limitu kar umownych z wszystkich tytułów na poziomie 20 % wynagrodzenia brutto Wykonawcy. Wykonawca wskazuje, iż przesłanką zapłaty kary umownej jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Zakres odpowiedzialności wykonawcy z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania wynika z przepisu np. 471 Kodeksu cywilnego,

zgodnie, z którym dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej tylko z takiego nienależytego wykonania umowy, które jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Strony umowy mogą modyfikować zakres tej odpowiedzialności, jednakże nie może ona mieć charakteru nieograniczonego. Pogląd ten potwierdza linia orzecznicza sądów powszechnych oraz Sądu Najwyższego. W wyroku z dnia 27.09.2013 r. 5ygn.. Akt CSK 748/12 Sąd stwierdził: Rozszerzając odpowiedzialność dłużnika z tytułu kary umownej (np. 483 § 1 KC), strony muszą w umowie wyraźnie określić, za jakie inne – iż wynikające z ustawy – okoliczności dłużnik ma ponosi odpowiedzialność. Nie mogą to być okoliczności obciążające wierzyciela (np. 353 (1) KC). Nie można, więc obciążać dłużnika karą umowną, w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które ponosi wierzyciel.

Powyżej przywołane orzeczenie jest konsekwencją stanowiska Sądu Najwyższego wyrażonego w wyroku z dnia 6 maja 1970 r. 5ygn.. Akt I CR 145/70, w którym Sąd stwierdzał: (...) przepis np. 473 § 1 zezwalający na umowne rozszerzenie odpowiedzialności, nie może być rozumiany w ten sposób, aby dopuszczalne było przerzucenie w całości na dłużnika odpowiedzialności za kary umowne, do których powstania przyczyniła się strona przeciwna. Umowa taka, jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego byłaby nieważna (np. 58 § 2 KC).

Również Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 11.06.2014 r. stwierdził: Skoro nienależyte wykonanie zobowiązania – niezachowanie terminu zgłoszenia do odbioru robót spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wyłącznie wierzyciel (pозwany inwestor) to dłużnik (powód – wykonawca) nie może być zobowiązany do zapłaty kary umownej.

Z powyższego wynika, iż judykatura stoi na stanowisku, iż przesłanką do zapłaty kary umownej winna być wina wykonawcy, jako dłużnika zobowiązania, co również nie jest kwestionowane w piśmiennictwie.

Zastrzeżenie, że kara umowna należy się zamawiającemu, jeżeli naruszenia zobowiązania wynika, z przyczyn, za które zaistnienie on sam może być odpowiedzialny (np. do opóźnienia terminu zakończenia prac może przyczynić się sam zamawiający poprzez swoje działania lub zaniechania), stanowi naruszenie istoty kary umownej opisanej w np. 483 §1 k.c., a ponadto jest ewidentnie sprzeczna z naturą zobowiązania tym samym narusza np. 353 (1) KC.

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie dokonuje zmiany treści wzoru umowy w zakresie wskazanym w pytaniu. Limit kar został wskazany w §16 ust. 2 wzoru umowy, a pozostałe kary nie mają charakteru przyrostowego i ich wartość jest znana w całości.

#### **Pytanie nr 9:**

Odnosnie § 19: Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt 19.4. – sam fakt stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania przez wykonawcę zobowiązań z umowy nie powinien stanowić o przepadku zatrzymanej kwoty zabezpieczenia bez uprzedniego wezwania Wykonawcy do dotrzymania zobowiązań i udzielenia dodatkowego terminu. Może

się zdarzyć, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez wykonawcę zobowiązań z umowy nie wynika z winy wykonawcy. Pkt 19.5 przesądza o prawie Zamawiającego do zaspokojenia jego roszczeń z umowy, a treść pkt 19.4 jest nadużyciem prawa podmiotowego ze strony Zamawiającego. Ewentualnie Wykonawca wnosi o uzupełnienie postanowienia o procedurę wezwania Wykonawcy do poprawy z wyznaczeniem dodatkowego terminu.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy wzoru umowy w zakresie pytania.

**Pytanie nr 10:**

Odnośnie § 22: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie treści pkt. 22.6 f), jakie koszty Zamawiający ma na myśli. Jednocześnie wnosi o uzupełnienie postanowienia, iż chodzi o koszty poniesione bezpośrednio w związku z okolicznością wprowadzenia innego wykonawcy i koszty udokumentowane.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Odpowiedzialność i koszty zaistnienia każdej z okoliczności będą rozpatrywane indywidualnie w momencie ich zaistnienia.

Zamawiający podtrzymuje brzmienie zapisów umowy w ww. zakresie.

**Pytanie nr 11:**

1. Wykonawca wnosi o wprowadzeniu do postanowień umowy przesłanek do zmiany terminu jej zakończenia z uwagi na okoliczności, na które nie mają wpływu strony umowy, w tym ze względu na:
  - 1) konieczność wprowadzenia zmian projektowych lub technologicznych dokonanych na wniosek Zamawiającego (lub Wykonawcy),
  - 2) z powodu istotnych braków lub błędów w dokumentacji projektowej, również tych polegających na niezgodności dokumentacji z przepisami prawa,
  - 3) z powodu wystąpienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy przy zachowaniu przez niego należytej staranności, skutkujących niemożnością dotrzymania terminu realizacji przedmiotu zamówienia,
  - 4) z powodu niemożliwych do przewidzenia niekorzystnych warunków atmosferycznych, archeologicznych, geologicznych, hydrologicznych, kolizji z sieciami infrastruktury, utrudniających lub uniemożliwiających terminowe wykonanie przedmiotu umowy,
  - 5) z powodu wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty pracami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji,
  - 6) z powodu wystąpienia siły wyższej.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie widzi potrzeby ani podstawy prawnej, aby wprowadzać katalog okoliczności zmian umowy.

**Pytanie nr 12:**

Czy Zamawiający wymaga wprowadzenia zmiany w systemie sterowania oświetleniem nawigacyjnym polegającej na zobrazowaniu opraw RGL (WIG-WAG) na pulpicie

sterowniczym w pomieszczeniu TWR dla Kontrolerów Ruchu Lotniczego oraz w podstacji na stanowisku monitoringu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wymaga zmiany w systemie sterowania oświetleniem nawigacyjnym polegającej na zobrazowaniu opraw RGL na pulpitych sterowniczych w TWR oraz w stacji ST-8.

**Pytanie nr 13:**

Czy Zamawiający wymaga wprowadzenia zmiany w systemie sterowania oświetleniem nawigacyjnym polegającej na zobrazowaniu nowych znaków na pulpicie sterowniczym w pomieszczeniu TWR dla Kontrolerów Ruchu Lotniczego oraz w podstacji na stanowisku monitoringu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wymaga, jak w odpowiedzi na pytanie 12.

**Pytanie nr 14:**

Prosimy o podanie sztywności obwodowej, jaką powinny posiadać rury kanalizacji dla kabli wtórnych 1xHDPEØ63

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Kanalizacja wtórna – rury RHDPEp 63. Rura o klasie sztywności SN 8, wymagania  $\geq 8\text{N/mm}^2$  wg obowiązującej normy.

**Pytanie nr 15:**

Odnosnie § 5 Wynagrodzenie pkt. 5.6. – Wykonawca wnosi o dodanie, iż dowodami potwierdzającymi terminową zapłatę bezspornego i wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom oprócz oświadczeń podwykonawców mogą być również dowody zrealizowania zapłaty (przelewy) lub inne dowody lub potwierdzenie, że poprzez oświadczenia podwykonawców należy rozumieć wszelkie inne dowody potwierdzające wywiązanie się wykonawcy z nałożonych na niego obowiązków w zakresie zapłaty na rzecz podwykonawców. W konsekwencji powyższego Wykonawca wnosi o odpowiednią zmianę w §15 pkt 15.4. b).

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści wzoru umowy sugerowane w pytaniu Wykonawcy.

**Pytanie nr 16:**

Dot. § 15 ust. 15.3 Projektu Umowy – wnosimy o dopisanie terminu granicznego 7-0 dniowego na pisemną akceptację Podwykonawców przez Zamawiającego od daty przedstawienia Umowy z Podwykonawcą a jeżeli Zamawiający w tym terminie nie przekaze Wykonawcy akceptacji to będzie to traktowane, jako zgoda na wprowadzenia Podwykonawcy. Taka zmiana ma na celu usprawnienie działań wykonawcy jak i podwykonawców, co oczywiście nie pozostaje bez znaczenia dla Zamawiającego gdyż wiąże się ze sprawnym przebiegiem realizacji zamówienia,

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści wzoru umowy sugerowaną w pytaniu Wykonawcy.

**Pytanie nr 17:**

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w nawierzchni betonowych poprzecznych szczelin rozszerzania jako swobodnych niedyblowanych ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Prace budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 18:**

Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie rozstawu poprzecznego szczelin rozszerzania ? Jeśli tak to do jakiej maksymalnie odległości ?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Prace budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 19:**

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację ze spodniej warstwy morozochronnej gr 30 cm w przypadku jeżeli po rozbiórce okaże się że zalegają w podłożu grunty G1

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Prace budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 20:**

W związku z uzyskanymi odpowiedziami od Zamawiającego, wyjaśnienia nr 2 do siwz, pytanie nr 4, i w związku z projektem szczelin dylatacyjnych rys. D-6.1 i D-6.2 gdzie całkowity wymiar drogi kołowania wynosi 25m oraz 24,64-24,68m prosimy o potwierdzenie, że rzędy płyt których nie można wykonać układarką o szerokości 10m należy wykonać ręcznie w szalunkach z montażem zbrojenia w formie koszy podtrzymujących.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza wykonanie ręczne wyłącznie płyty niewymiarowych o nieregularnych kształtach, na zejściach z dróg kołowania.

**Pytanie nr 21:**

Proszę o informację, czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków wykonanie rozbudowy nawierzchni przeznaczonych dla ruchu statków powietrznych, wykonanej w technologii betonowej układanej jednowarstwowo, o powierzchni co najmniej 20 000 m<sup>2</sup>, w ramach której były wykonane :

Zadanie I

-nawierzchnia betonowa – 23 424,20 m<sup>2</sup>

Zadanie II

-warstwa ścieralna z betonu cementowego 25 cm – 28 242 m<sup>2</sup>

-warstwa ścieralna z betonu cementowego 24 cm – 13 367 m<sup>2</sup>



-warstwa ścieralna z betonu cementowego 20 cm – 15 950 m<sup>2</sup>

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Jeżeli wskazane w pytaniu roboty zostały wykonane w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w ramach co najmniej 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na wykonaniu remontu/budowy/przebudowy/rozbudowy nawierzchni przeznaczonych dla ruchu statków powietrznych w technologii betonu cementowego, o powierzchni co najmniej 20 000 m<sup>2</sup> dla każdej z robót, w tym co najmniej jedna, robota wykonana była na terenie czynnego portu lotniczego, to Zamawiający uzna takie dokumenty na potwierdzenie spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia do wykonania przedmiotowego zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, iż przy wykazaniu spełniania warunku z Rozdz. IV, ust. 1 pkt. 1.2. SIWZ nie dopuszcza posłużenia się zasobami innego podmiotu.

**Pytanie nr 22:**

Oferent zwraca się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy zostanie spełniony warunek udziału w postępowaniu Rozdział IV pkt. 1 ppkt. 1.2, jeśli Wykonawca wykaże się Protokołem odbioru końcowego bez wad istotnych.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający uzna Protokół odbioru końcowego bez wad istotnych jako dokument potwierdzający, że roboty wykazane w załączniku nr 4, zostały wykonane należycie, pod warunkiem udokumentowania przez Wykonawcę skutecznego i terminowego usunięcia wad nieistotnych wskazanych w Protokole odbioru końcowego.

**Pytanie nr 23:**

W odniesieniu do załączonej w trybie przetargu specyfikacji technicznej nr D-04.06.01B Podbudowa z betonu cementowego, Oferent zwraca się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający dopuści układanie podbudowy z betonu C16/20 bez obowiązku stosowania prowadnic pełniących rolę deskowań przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich pozostałych wymagań Szczegółowej Specyfikacji Technicznej?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Prace budowlane należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 24:**

Czy Zamawiający dopuszcza dostarczanie betonu C16/20 do układania warstwy podbudowy z dwóch wytwórni betonu?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza dostarczanie betonu C16/20 do układania warstwy podbudowy z dwóch wytwórni betonu.

**Pytanie nr 25:**

Z uwagi na brak na rynku polskim cementów wskazanych przez Szczegółową Specyfikację Techniczną do Nawierzchni Betonowych, Oferent zwraca się z pytaniem czy Zamawiający

zgodzi się na nieznaczne odstępstwo w zakresie wymagań składu chemicznego cementów w celu zastosowania cementów z rynku krajowego?

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający dopuszcza użycie cementu krajowego o parametrach zgodnych ze wskazanymi w Normie Obronnej NO-17-A204 „Nawierzchnie lotniskowe, Nawierzchnie z betonu cementowego, Wymagania i metody badań”.

**Pytanie nr 26:**

W związku z wysokimi wymaganiami Zamawiającego i trudnościami w uzyskaniu ofert na materiały związane z okresem urlopowym dostawców oraz rodzącymi się pytaniami do odpowiedzi zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o ok. 1 tydzień tj. do 30.08.2017r. celem przygotowanie profesjonalnej i zoptymalizowanej oferty.

**Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający – Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. informuje, iż **dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert**, w sposób następujący :

Oferty należy składać do dnia **29 sierpnia 2017** roku do **godz. 12.00**. Miejsce i sposób składania ofert pozostają bez zmian.

Otwarcie ofert nastąpi dnia **29 sierpnia 2017** roku o **godz. 12.15**. Miejsce otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

- II. Ponadto zamawiający modyfikuje treść SIWZ, w następujący sposób : w Rozdziale XVIII SIWZ „Unieważnienie postępowania” Zamawiający dodaje ust 3. o następującym brzmieniu: „Zamawiający może unieważnić postępowanie, na każdym etapie jego realizacji, bez podania przyczyn”.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi udzielone w niniejszym piśmie stają się integralną częścią SIWZ.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faxu: +48 22 346 41 09 lub e-mail: [w.moszczynska@modlinairport.pl](mailto:w.moszczynska@modlinairport.pl).

Szef Biura Finansów  
  
Hubert Wiktorowski

WICEPREZES ZARZĄDU  
  
Piotr Oklenczyk