

**Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu**

Wyjaśnienia n1 do treści SIWZ

Dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie napraw nawierzchni DK A3 i E.”

Zamawiający, Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o., informuje iż w dniach 9 i 10 maja 2017 r., wpłynęły pytania do treści SIWZ w zakresie ww. zamówienia. Działając na podstawie zapisów rozdz. VI ust. 1 SIWZ, Zamawiający udziela niniejszych wyjaśnień.

Pytanie nr 1:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na wykonanie napraw nawierzchni DK A3 i E w rozdziale IX „Wymagania dotyczące wadium” w punkcie 4. Zamawiający zezwolił na wniesienie wadium w następujących formach:

- 4.1. *Pieniądzu,*
- 4.2. *Gwarancjach bankowych,*
- 4.3. *Poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109 poz. 1158 ze zm.).*

Mając powyższe na uwadze zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wobec czego zapis w rozdz. IX ust. 4 SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„ 4. Wadium można wnieść w następujących formach:

- 4.1. *Pieniądzu,*
- 4.2. *Gwarancjach bankowych,*
- 4.3. *Poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109 poz. 1158 ze zm.).*



4.4. *Gwarancjach ubezpieczeniowych.*

Pytanie nr 2:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) na wykonanie napraw nawierzchni DK A3 i E w rozdziale XX „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” w punkcie 4. Zamawiający zezwolił na wniesienie wadium w następujących formach:

- 2.1. *Pieniądzu,*
- 2.2. *Gwarancjach bankowych,*
- 2.3. *Poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109 poz. 1158 ze zm.).*

Mając powyższe na uwadze zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wobec czego zapis w rozdz. XX ust. 2 SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

„2. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione w następujących formach:

- 2.1. *Pieniądzu,*
- 2.2. *Gwarancjach bankowych,*
- 2.3. *Poręczeniach udzielanych przez Polską Agencję Rozwoju i Przedsiębiorczości,*
- 2.4. *Gwarancjach ubezpieczeniowych.”*

Pytanie nr 3:

Zamawiający wymaga w Rozdziale IV pkt 1.4. posiadania opłaconej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie niższą niż 3 000 000 zł (słownie złotych trzy miliony złotych) natomiast w załączniku nr 6 do SIWZ – projekt umowy § 7 – Ubezpieczenie Wykonawcy pkt. 1. Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (deliktowej i kontraktowej) za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności i użytkowanego mienia z sumą gwarancyjną nie niższą niż 5 000 000,00 PLN (słownie złotych: pięć milionów 00/100) na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących wymaganego ubezpieczenia informacji zawartych w SIWZ i w załączniku nr 6 do SIWZ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie ma rozbieżności pomiędzy zapisami. Zamawiający wskazuje, iż warunek określony w SIWZ oraz we wzorze umowy dotyczące polisy nie są tożsame, i służą innym celom. Warunek udziału w

postępowaniu określony w rozdz. IV ust. 1. pkt 1.4 SIWZ dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej ma za zadanie zweryfikowanie możliwości finansowych i ekonomicznych Wykonawcy nie natomiast zbadanie, czy Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej. Wymagania dot. ubezpieczenia, określone w § 7 wzoru umowy są niezbędne na czas trwania kontraktu i stanowią zabezpieczenie w sytuacji szkód powstałych w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie nr 4:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie przez Zamawiającego jak należy traktować rozbieżności pomiędzy zestawieniem ilości robót opisanych w OPZ § II, a ilościami robót wynikającymi z załączonych rysunków (rys. nr 1 i 2).

Odpowiedź Zamawiającego:

Rzeczywiście wystąpiła rozbieżność w zestawieniu ilości robót podanych w OPZ a ilościami wynikającymi z załączonych rysunków. **Należy przyjąć ilość wynikającą z załączonych rysunków (7707 m²).**

Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów pkt II ust. 2 załącznika nr 1 do SIWZ, który otrzymuje nowe brzmienie:

„ 2. Powierzchnia wymiany nawierzchni betonowej na nawierzchnię asfaltobetonową o grubości 8-11 cm wg technologii opisanej w pkt I ust. 1 OPZ – 7707 m². ”

Pytanie nr 5:

Czy możliwa będzie korekta wynagrodzenia ryczałtowego, które jest wymagane w umowie, wynikowym wykonaniem robót po obmiarze geodezyjnym koniecznym do odbioru robót i wykonania dokumentacji powykonawczej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje korekty wynagrodzenia ryczałtowego. Cena ryczałtowa dotyczy wielkości prac wskazanych w OPZ w pkt II. Roboty uzupełniające, jeżeli wystąpią, zostaną rozliczone zgodnie z ceną jednostkową wskazaną w ofercie, na podstawie obmiaru oraz zgodnie z zapisami SIWZ i umowy. W cenie oferty należy uwzględnić wszystkie koszty związane z realizacją niniejszego zamówienia, o których mowa w SIWZ.

Pytanie nr 6:

Dla przejrzystości postępowania oraz maksymalnej wiedzy oferentów zwracamy się z prośbą do Portu Lotniczego Warszawa-Modlin w związku z postępowaniem przetargowym w nawiązaniu do wizji lokalnej w dniu 10.05.2017 oraz w oparciu o ogłoszenie i zawarte załączniki o umożliwienie zapoznania się z opracowaniem ITWL dotyczącego stanu DK-A3 i DK-E. Wizja pokazała lokalne utraty nośności. Dlatego bardzo interesują nas wyniki VSS nie w miejscach nośnych „zdrowych”, ale wątpliwych „pomiażdżonych”, oraz wyniki gruntowo-wodne, a szczególnie moduł odkształcenia i przekroje poprzeczne nawierzchni. Charakter zniszczeń w naszej ocenie nie świadczy o uszkodzeniach eksploatacyjnych, a raczej o miejscowej utracie nośności i braku aktywnych poprzecznych szczelin rozszerzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Pytający błędnie zinterpretował zaobserwowany stan nawierzchni, oczekiwane informacje nie mają związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym, w związku z tym Zamawiający nie widzi potrzeby ich udostępnienia.

Pytanie nr 7:

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi podstaw do przesunięcia terminu składania ofert.

Niniejsze wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

WICEPREZES ZARZĄDU

Piotr Orlenczyk

PREZES ZARZĄDU
p.o.

Leszek Chorzewski